



# COMANDO DA AERONÁUTICA

## CENTRO DE INVESTIGAÇÃO E PREVENÇÃO DE ACIDENTES AERONÁUTICOS



### ADVERTÊNCIA

O único objetivo das investigações realizadas pelo Sistema de Investigação e Prevenção de Acidentes Aeronáuticos (SIPAER) é a prevenção de futuros acidentes aeronáuticos. De acordo com o Anexo 13 da Organização de Aviação Civil Internacional (OACI), da qual o Brasil é país signatário, o propósito dessa atividade não é determinar culpa ou responsabilidade. Esta SUMA, cuja conclusão baseia-se em fatos ou hipóteses ou na combinação de ambos, objetiva exclusivamente a prevenção de acidentes aeronáuticos. O uso desta SUMA para qualquer outro propósito poderá induzir a interpretações errôneas e trazer efeitos adversos à Prevenção de Acidentes Aeronáuticos. Esta SUMA é elaborada com base na coleta de dados, conforme previsto na NSCA 3-13 (Protocolos de Investigação de Ocorrências Aeronáuticas da Aviação Civil conduzidas pelo Estado Brasileiro).

### SUMA DE INVESTIGAÇÃO

#### 1. Informações Factuais

##### 1.1. Informações Gerais

##### 1.1.1 Dados da Ocorrência

DADOS DA OCORRÊNCIA					
Nº DA OCORRÊNCIA	DATA - HORA	INVESTIGAÇÃO	SUMA Nº		
185/A/2013	14/10/2013- 15:30(UTC)	SERIPA IV	A-185/CENIPA/2013		
CLASSIFICAÇÃO DA OCORRÊNCIA		TIPO DA OCORRÊNCIA		COORDENADAS	
ACIDENTE		FALHA DO MOTOR EM VOO		22°25'02" S	47°33'15" W
LOCALIDADE			MUNICÍPIO		UF
AERÓDROMO DE RIO CLARO (SDRK)			RIO CLARO		SP

##### 1.1.2 Dados da Aeronave

DADOS DA AERONAVE					
MATRÍCULA	FABRICANTE			MODELO	
PT-KYB	CESSNA AIRCRAFT			150J	
OPERADOR			REGISTRO	OPERAÇÃO	
YROS FLY ESCOLA DE AV CIVIL LTDA			PRI	PRIVADA	

##### 1.1.3 Pessoas a Bordo / Lesões / Danos Materiais

PESSOAS A BORDO / LESÕES										
A BORDO		LESÕES					DANOS À AERONAVE			
		Ileso	Leve	Grave	Fatal	Desconhecido				
Tripulantes	2	2	-	-	-	-	-	-	-	Nenhum
Passageiros	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Leve
<b>Total</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	-	-	-	-	-	-	-	<input checked="" type="checkbox"/> Substancial
										Destruída
Terceiros	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Desconhecido

## **2. Histórico do voo**

A aeronave realizava um voo de instrução com um piloto e um aluno a bordo, em condições visuais, entre o Aeródromo de Bragança Paulista, SP, e o Aeródromo de Jundiá, SP. Estava prevista a realização de exercícios de toque e arremetida no Aeródromo de Rio Claro, SP.

Após a primeira arremetida, houve perda de potência do motor e o instrutor resolveu retornar à pista, porém não obteve sucesso. O pouso foi realizado em um terreno cultivado, distante 1,6 km da cabeceira 03 do aeródromo. Devido às irregularidades do terreno, ocorreu o colapso do trem do nariz.

Os tripulantes saíram ilesos e a aeronave teve danos no trem de pouso do nariz, nas hélices e na carenagem do motor.

## **3. Comentários**

De acordo com os registros no Diário de Bordo e nas Cadernetas de Célula, Motor e Hélice, a aeronave não realizou qualquer tipo de voo entre 07MAI2010 e 26FEV2013, sendo esta última a data de encerramento da Inspeção para emissão de Relatório de Condição de Aeronavegabilidade (RCA), com objetivo de revalidação do Certificado de Aeronavegabilidade. Também não foram encontrados registros de critérios de preservação da aeronave durante este período de inatividade.

As Cadernetas de Célula, Motor e Hélice encontravam-se desatualizadas, com faltas de alguns lançamentos, assinaturas e identificações de códigos ANAC, conforme preconizava a legislação em vigor.

Foi relatado aos Investigadores do SERIPA IV que a aeronave não apresentava um bom desempenho de razão de subida comparado aos valores do manual de voo, porém não foi encontrada nenhuma escrituração desta possível não-conformidade.

De acordo IAC - 3151 (Instrução da Aviação Civil):

*"Item 5.5 - Parte II - SITUAÇÃO TÉCNICA DA AERONAVE -*

*Todo Diário de Bordo deverá conter a sua respectiva Parte II, na qual deverão ser efetuados os registros da situação técnica da aeronave. As seguintes informações deverão ser registradas na Parte II :*

*.....5.Local para registro de discrepâncias técnicas constatadas pela tripulação e/ou manutenção."*

### **3.1 Fatores Contribuintes**

- Indisciplina de voo;
- Supervisão gerencial.

## **4. Fatos**

- a) o piloto estava com as Habilitações e Licenças válidas;
- b) o piloto e o aluno estavam com os CMA (Certificados Médico Aeronáutico) válidos;
- c) a aeronave não realizou nenhum voo entre 07MAI2010 e 26FEV2013, sendo esta última data a de liberação de retorno ao serviço após ter sido realizada uma inspeção para emissão de Relatório de Condição de Aeronavegabilidade (RCA);
- d) o piloto tinha experiência na rota;

- e) era um voo de instrução com exercícios de toque e arremetida;
- f) após a primeira arremetida no aeródromo de Rio Claro, SP, o piloto informou que houve uma perda de potência da aeronave;
- g) o piloto realizou um pouso de emergência em uma área cultivada, e devido a irregularidades do terreno, houve o colapso do trem do nariz;
- h) a aeronave teve danos substanciais no trem do nariz, hélices e carenagem do motor; e
- i) o piloto e o aluno saíram ilesos.

#### 5. **Ações Corretivas**

Em virtude da aeronave ter permanecido 33 meses sem realizar qualquer voo, e não apresentar critérios de preservação no período de inatividade, o Investigador Encarregado lembrou ao operador, visando à segurança operacional e evitar futuras ocorrências, que de acordo com o RBHA 91 - item 91-403 (a) - " O proprietário ou o operador de uma aeronave é primariamente o responsável pela conservação dessa aeronave em condições aeronavegáveis".

O Investigador Encarregado orientou o piloto a escriturar qualquer tipo de discrepância ou não-conformidade ocorrida com a aeronave, conforme prevê a legislação em vigor.

#### 6. **Recomendações de Segurança**

À Agência Nacional de Aviação Civil (ANAC), recomenda-se:

A-185/CENIPA/2013 – 001

Emitida em: 24/03/2014

Realizar ação de fiscalização na YROS FLY ESCOLA DE AV CIVIL LTDA., tendo em vista as condições encontradas durante a investigação do acidente e expostas nesta SUMA.

Em, 24 de março de 2014.

